



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 15
Slavonski Brod

Poslovni broj: Kov-371/2025-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Gordani Mahovac s ovlastima optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Tee Marušić, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Ivana Abramovića i dr. zbog kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne Novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu KZ/11) i kaznenog djela iz članka 265. stavka 1. KZ/11, uz primjenu članka 51. KZ/11, a kažnjivo po članku 6. KZ/11, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj: KO-DO-593/2025-1 od 10. prosinca 2025., na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25 i 13/26 – dalje: ZKP/08), nakon održane nejavne sjednice bez pozivanja stranaka, dana 22. rujna 2026.

riješio je

Potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj: KO-DO-593/2025-1 od 10. prosinca 2025. protiv prvookrivljenog Ivana Abramovića zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – prijevара, opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. KZ/11 te zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – pranje novca – opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 1. uz primjenu članka 51. KZ/11, protiv drugookrivljene Karoline Abramović zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – pranje novca – opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 1. KZ/11, protiv trećeokrivljenog Seada Muminovića zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – pranje novca – opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 6. u svezi stavka 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu podiglo je optužnicu broj: KO-DO-593/2025-1 od 10. prosinca 2025. protiv prvookrivljenog Ivana Abramovića zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – prijevара, opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. KZ/11 te zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – pranje novca – opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 1. uz primjenu članka 51. KZ/11, protiv drugookrivljene Karoline Abramović zbog počinjenja kaznenog djela protiv

gospodarstva – pranje novca – opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 1. KZ/11, protiv trećeokrivljenog Seada Muminovića zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva – pranje novca – opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 6. u svezi stavka 1. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena okrivljenicima na odgovor.

3. Prvookrivljeni Ivan Abramović u odgovoru na optužnicu od 12. prosinca 2025. navodi kako mu je optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu, broj KO-DO-593/2025-1 od dana 10. prosinca 2025. godine stavljeno na teret da je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo protiv gospodarstva – pranja novca opisano i kažnjivo po čl. 265. st. 1. KZ/11. Optužnicu je primio dana 11. prosinca 2025. putem sustava e-Građani, pa protiv iste podnosi ovaj odgovor na optužnicu. Naime, tijekom prethodnog postupka provedeni su dokazi i to među ostalim ispitana je žrtva Zlatko Houdek, saslušani su svjedoci Sead Muminović i Karolina Abramović te je izvršen uvid u preslike Paysafecard bonova i računa, preslike korespondencije putem aplikacije Messenger i korespondencija putem e-mailova između PP Slavonski Brod, PP Nova Gradiška i tvrtke Paysafecard. Nadalje, optužnica se temelji isključivo na činjenici da je navodno u nakani da se nepripadno materijalno okoristim na društvenoj mreži Facebook kreirao profil pod imenom njemu nepoznate „Anica Conjar“, poslao zahtjev za prijateljstvo facebook profilu također njemu nepoznatog „Zlatko Houdek“ te da je nakon toga putem aplikacije Messenger poslao poruke žrtvi navodno lažno se predstavivši kao „Anica Conjar“, a što je rezultiralo počinjenjem kaznenog djela prijevare na štetu žrtve. Smatra da se optužnica ne može temeljiti na ovim činjenicama, a pogotovo što niti iz jednog dokaza koji je proveden tijekom prethodnog postupka ne proizlazi da je osobno kreirao nekakav lažni profil pod imenom „Anica Conjar“ niti je stupao u bilo kakav kontakt s facebook profilom žrtve „Zlatko Houdek“. Promašena je aktivna i pasivna legitimacija. Niti on poznaje Anicu Conjar, niti poznaje Zlatka Houdeka, a odgovorno tvrdi niti da oni poznaju njega. Očito je netko prevario Zlatka Houdeka, ali to nije bio on! ODO Slavonski Brod je preko PU Brodsko-posavske, Službe kriminalističke policije od PU Sisačko-moslavačke zatražilo pribavljanje svih podataka izuzetih prilikom provođenja dokazne radnje pretrage digitalnih uređaja oduzetih od njega, provedene na temelju naloga Županijskog suda u Sisku broj Kir-t-170/2022-2 od 2. kolovoza 2022., pod poslovnim brojem KP-DO-658/2023-1, prilikom čega je provedena analiza podataka s naglaskom na kazneno djelo prijevare na štetu Zlatka Houdeka te naknadno kazneno djelo pranja novca. Naime, ODO Slavonski Brod paušalno iznosi optužbe, čini konstrukciju i svjesno prešućuje ključni dokaz, a to je točka u kojoj je počinjeno kazneno djelo prijevare, u kojem postoje bitni elementi počinjenja kaznenog djela, a radi se o kreiranju lažnog facebook profila „Anica Conjar“ putem kojeg je stupano u kontakt s oštećenim Zlatkom Houdekom, prilikom čega je od oštećenog zatražen novčani iznos koji nikada nije vraćen – taj dokaz je izostavljen! Ako je to pak ODO Slavonski Brod učinilo i nije našlo takve poveznice jer ne postoje, bilo je dužno o takvom stanju stvari upoznati ovaj Sud. Svaki izostanak komunikacije između njega i oštećenog ukazuje na njegovu nevinost u ovom predmetu, a time više što prema čl. 3. st. 3. ZKP/08 postoje i dvojbe o postojanju činjenica koje tvore obilježja kaznenog djela ili o kojima ovisi primjena kaznenog zakona koje Sud rješava presudom na način koji je povoljniji za njega kao okrivljenika. S kime je točno Zlatko Houdek komunicirao i tko ga je tražio novce – nije utvrđeno! Postoje dvojbe! Forenzikom komunikacija oštećenog

Zlatka Houdeka to je bilo jednostavno provedivo, a spada u osnove policijskog postupanja. Stoga se poziva na čl. 3. st. 2. ZKP/08 i čl. 3. st. 3. ZKP/08 kako bi se nedvojbeno utvrdila njegova krivnja – In dubio pro reo, s obzirom da ODO Slavonski Brod već raspolaže s analizom podataka svih prethodno izuzetih uređaja, neka dokaže kako je on osobno kreirao lažni Facebook profil „Anica Conjar“, da je on osobno stupao s oštećenim Zlatkom Houdekom u kontakt i tražio ga nekakve novce, kako ga optužuje ODO Slavonski Brod. Uostalom, neka dokaže kako je on uopće na bilo kojem od svojih uređaja uopće pretraživao nekakve facebook profile „Anica Conjar“ i „Zlatko Houdek“, jer postoje tzv. logovi za sve aktivnosti koje korisnik obavlja na uređaju i nemoguće ih je prikriti ili obrisati. Ako pak takvih dokaza nema, a odgovorno tvrdi da ih nema, onda to dokazuje njegovu nevinost. Konkretno, ne postoji dovoljno dokaza da ga se može nedvojbeno proglasiti krivim za djelo koje mu ODO Slavonski Brod stavlja na teret. Nullus effectus sine causa, ako nije kreirao nikakav lažni profil s namjerom ostvarivanja nepripadne materijalne koristi, niti je stupao u kontakt s oštećenim Zlatkom Houdekom, niti ga je tražio bilo kakve novce, onda nije uopće niti mogao biti u mogućnosti počiniti kazneno djelo prijave opisano u čl. 236. st. 1. KZ/11. Odgovorno tvrdi da takvi dokazi ne postoje! Dakle, optužnica je manjkava i nije podobna za raspravljanje. Kazneno djelo je počinjeno početkom 2022. godine, a od tada je prošlo više od 3 godine. ODO Slavonski Brod je probilo zakonski predviđen rok od 6 mjeseci za istraživanje prema čl. 213.b ZKP/08 (KPn-DO-142/2022-2 od 5. listopada 2022.) i slalo nekakve požurnice više puta (poslovni broj KR-DO-157/2022-3 od 4. listopada 2022. g., poslovni broj KPn-DO-142/2022-6 od 23. lipnja 2023. g. i poslovni broj KPn-DO-142/2022-7 od 10. listopada 2023. g.) da bi ODO Slavonski Brod tek 10. prosinca 2025. g. podiglo optužnicu pod poslovnim brojem KP-DO-658/2023-15 što smatra odugovlačenjem cijelog postupka koji se trebao riješiti učinkovito u što kraćem roku, kako nalaže pravosudna praksa. Također smatra da je povrijeđen čl. 9. ZKP/08 jer tužitelj i policija nisu s jednakom pažnjom prikupili podatke o krivnji i nedužnost mene kao okrivljenika, niti su s jednakom pažnjom utvrdili činjenice koje me terete kao okrivljenika i koje mi idu u korist. Naime, policija je izuzela kao dokaz komunikaciju isključivo s mobitela oštećenog Zlatka Houdeka, ali ne i Anice Conjar i njega, kako bi se utvrdila podudarnost komunikacije „primatelj – pošiljatelj“ jer komunikacija je dvosmjerna, a ne jednosmjerna kako je ODO Slavonski Brod pogrešno zaključilo. Ponavlja, s kime je točno oštećeni Zlatko Houdek stupao u kontakt – nije utvrđeno! Njegovih poruka nema niti na jednom mojem uređaju. Smatra da je učinjen propust od strane policije i tužitelja i da nisu uzete u obzir sve činjenice i okolnosti koje upućuju na počinjenje kaznenog djela prijave u ovom slučaju. Zanimljiva je činjenica da su sredstva počinjenja kaznenog djela prevare Facebook i Messenger u vlasništvu američke kompanije Meta, ali njima nisu izuzete stvari, serveri su im netaknuti, nitko iz te kompanije nije doveden na saslušanje pa smatra da je i u tom dijelu počinjena diskriminacija prema njemu jer su njemu stvari potrebne za život kojima uzdržavam sebe i svoju obitelj izuzete i doveden je na saslušanje. Meta nije niti kontaktirana prilikom kriminalističkog istraživanja što predstavlja značajan propust! Zbog oduzimanja njegovih stvari prijeko potrebnih za obavljanje poslova njegove IT tvrtke, učinjena mu je šteta u iznosu min. €30.000, a pregovori oko investicije za jedan projekt u visini €5.000.000 je propala, a protekom vremena je šteta sve veća jer već više od 3 godine je njemu i njegovoj obitelji ugrožena egzistencija i uskraćeno mi je ustavno pravo na rad temeljem čl. 55. Ustava RH. Smatram da samim time što su mi stvari prijeko potrebne za život i rad oduzete, da je već u startu kažnjen i da je svrha kažnjavanja daleko premašila stvarnu svrhu kažnjavanja i nesrazmjerno pojačala svijest o pogibeljnosti djela prema čl. 41. KZ/11,

reductio ad absurdum samo na temelju pretpostavke da sam kriv, a dokazi koje je ODO Slavonski Brod predočilo su u konačnici manjkavi i nepotpuni. Nema dovoljno dokaza iz kojih bi proizlazilo da je osnovano sumnjiv za kaznena djela koja su predmet optužbe. Želi naglasiti da nikada nije kažnjavao niti osuđivan. Čak štoviše, radio sam kao informatičar u ODO Slavonski Brod, ŽDO Slavonski Brod, Prekršajni sud u Slavonskom Brodu, Trgovački sud u Slavonskom Brodu, Gradskoj Upravi, pa prema tome nikada nije imao nikakve primisli namjere za počinjenja nekakvih kaznenih djela niti ga takve stvari zanimaju. Ne postoji nikakva nakana da se nepripadno materijalno okoristi, ne postoji „svijest o nezakonitom porijeklu novca u cilju prikrivanja“ kako me ODO Slavonski Brod optužuje! Quod erat demonstrandum, postojanje svijesti da se računati s njegovim osobnim podacima koriste za počinjenje kaznenog djela nije u obilježjima elemenata u komunikaciji između njega i Karoline Abramović, niti njega i Seada Muminovića, nego između oštećenog Zlatka Houdeka i N.N. počinitelja kojeg policija godinama nije u stanju pronaći, a koji je stvarni krivac za počinjeno kazneno djelo prijave, zbog čega je promašena aktivna i pasivna legitimacija, a on je žrtva policijske nesposobnosti. I dok se godinama utvrđuje tko je kriv, N.N. počinitelj i dalje „operira“, o čemu svjedoče brojni medijski napisi o prevarama putem interneta. Postoji i veliki sigurnosni propust od strane oštećenog Zlatka Houdeka koji nije prethodno provjerio (telefonski ili fizički) da li ga je Anica Conjar zaista tražila novčanu pozajmicu pa do počinjenja ovih kaznenih djela ne bi ni došlo. Zbog njegovog lakovjernog propusta i vjerujući nekom lažnom Facebook profilu omogućio je počinjenje kaznenog djela prijave, zbog čega je i on sam prevaren od strane N.N.-a, kojem je oštećeni Zlatko Houdek iz nehaja pomogao u počinjenju kaznenog djela prijave svojom lakovjernošću i sigurnosnim propustom. Smatra kako je Zlatko Houdek mogao na vrijeme spriječiti počinjenje kaznenog djela prijave, što očito nije učinio. Uzevši u obzir sve gore navedeno predlaže optužnom vijeću Općinskog suda u Slavonskom Brodu, da temeljem čl. 355. Zakona o kaznenom postupku rješenjem obustavi kazneni postupak.

3. Drugookrivljena Karolina Abramović 16. prosinca 2025. podnijela je odgovor na optužnicu. U odgovoru na optužnicu drugookrivljena navodi kako se optužnica temelji isključivo na činjenici da je imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, svjesna nezakonitog podrijetla novca preuzela i prenijela ga u cilju prikrivanja njezinog podrijetla. Smatra da se optužnica ne može temeljiti na ovim činjenicama, a pogotovo što niti iz jednog dokaza koji je proveden tijekom prethodnog postupka ne proizlazi da je znala za ikakvu imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, niti postoji svijest o nezakonitom podrijetlu novca što smatra da Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu zaključuje paušalno na temelju indicija i pretpostavki te čini konstrukciju. Ne postoji nikakav prethodni dogovor s bilo kime o planiranom počinjenju kaznenog djela. Također, ne postoji niti jedan dokaz da je njezin suprug Ivan Abramović kreirao nekakav lažni Facebook profil njoj nepoznate „Anice Conjar“ i stupao u kontakt s oštećenim njoj nepoznatim Zlatkom Houdekom prilikom čega ga je tražio nekakve novce pa slijedom toga niti ona nije mogla počiniti kazneno djelo protiv gospodarstva – pranja novca opisano i kažnjivo po članku 265. stavku 1. KZ/11. Prema članku 32. KZ/11. u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije znala da je njegovo djelo protupravno, a to nije ni bila dužna znati. Njezin mobitel je oduzet u srpnju 2022. tako da MUP-PP Sisak posjeduje već izvedena forenzička izvješća u kojim je razvidno da ne postoje dokazi o počinjenju kaznenog djela njezina supruga pa tako niti nje, što očito Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu ugodno prešućuje, a o čemu

je trebao upoznati i ovaj Sud. Otvorila je račun u SuperSport kladionici i dala ga suprugu Ivanu Abramoviću na korištenje, ali to ne dokazuje njezinu krivnju – svatko se ima pravo kladiti što je Zakonom zajamčeno temeljno ljudsko pravo i ustavno pravo na jednakopravnost temeljem članka 3. Ustava Republike Hrvatske. SuperSport kladionica nije niti zakonodavna, niti sudbena, niti izvršna vlast, prema tome kladionica nikako ne može biti oštećena u ovom predmetu niti ima ovlasti nešto zabraniti. Jedino što može je eventualni sudski spor rješavati pred Trgovačkim sudom. Kazneno djelo je počinjeno početkom 2022. godine, a od tada je prošlo više od 3 godine što smatra odugovlačenjem cijelog postupka koji se trebao riješiti učinkovito u što kraćem roku, kako nalaže pravosudna praksa. Optužnica je manjkava i nije podobna za raspravljanje. Uzevši u obzir sve navedeno, predlaže optužnom vijeću da temeljem članka 355. ZKP/08 rješenjem obustavi kazneni postupak.

4. Radi ispitivanja osnovanosti podignute optužnice optužno vijeće je dana 22. rujna 2026. održalo sjednicu na koju stranke, sukladno članku 348. stavku 2. ZKP/08, nisu pozivane.

5. Ispitujući optužnicu vijeće je utvrdilo da je ista podignuta nakon što su ispunjeni zakonski uvjeti iz članka 341. ZKP/08 te da sadrži sve elemente propisane člankom 342. ZKP/08 iz čega proizlazi da je propisno sastavljena.

6. Dokazi na kojima Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu temelji naprijed citiranu optužnicu su:

- zapisnik o ispitivanju svjedoka – žrtve Zlatka Houdeka
- imovinskopravni zahtjev
- preslike Paysafecard bonova i računa
- preslika komunikacije Zlatka Houdeka putem Messengera.
- dopis Paysafecard-a s podacima o transakcijama (list 40-43)
- dopis SuperSport kladionice s ispisom transakcija i preslikom osobne iskaznice vlasnice računa Karoline Abramović
- dopis Aircash-a sa ispisom transakcija za račun u vlasništvu Ivana Abramovića
- dopis Aircash-a sa ispisom transakcija za račun u vlasništvu Karoline Abramović
- zapisnik o pretrazi doma i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00016218 i 00016219 na ime Ivana Abramovića
- zapisnik o pretrazi mobitela, SIM kartice i računala oduzetih od Ivana Abramovića
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivana Abramovića u policiji s DVD snimkom ispitivanja
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Karoline Abramović u policiji s DVD snimkom ispitivanja
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Seada Muminovića u policiji s DVD snimkom ispitivanja
- izvadak iz prekršajne evidencije na ime Ivana Abramovića
- izvadak iz prekršajne evidencije na ime Karoline Abramović
- izvadak iz prekršajne evidencije na ime Seada Muminovića
- izvadak iz kaznene evidencije na ime Ivana Abramovića
- izvadak iz kaznene evidencije na ime Karoline Abramović

- izvadak iz kaznene evidencije na ime Seada Muminovića.

7. Analizom navedenih dokaza, nije utvrđeno postojanje razloga za obustavu postupka iz članka 355. stavka 1. ZKP/08, odnosno razloga za odbačaj optužnice po članku 355. stavku 2. ZKP/08. Nastavno, ne postoji niti koji od razloga navedenih u članku 356. stavku 1. ZKP/08 zbog kojih bi optužnicu trebalo vratiti državnom odvjetniku.

8. Iz svega prethodno navedenog proizlazi osnovanost optužnice pa je stoga, na temelju članka 354. stavka 1. ZKP/08, odlučeno kao u izreci rješenja.

Slavonski Brod, 22. rujna 2026.

Sutkinja

Gordana Mahovac



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: na temelju članka 491. stavka 2. ZKP/08 protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

O tome obavijest:

1. ODO Slavonski Brod, na broj: KO-DO-593/2025
2. Prvookrivljeni Ivan Abramović, Eugena Kumičića 5, Slavonski Brod
3. Drugookrivljena Karolina Abramović, Eugena Kumičića 5, Slavonski Brod
4. Trećeokrivljeni Sead Muminović, Augustina Cesarca 76f, Slavonski Brod
5. Oštećenik Zlatko Houdek, Naselje Urije 91, Nova Gradiška

Broj zapisa: **9-3088d-74459**

Kontrolni broj: **007da-d2872-e4794**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.